Revista de Estudios Sociales

CONVOCATORIA

La *Revista de Estudios Sociales* (*RES*) de la Universidad de los Andes (Colombia) invita a la comunidad académica a enviar artículos para su número especial:

"Extremismos contemporáneos en América Latina"

Editores invitados:

Marcelo de Souza Marques (Universidade Vila Velha, Brasil)

David Nemer (University of Virginia, Estados Unidos)

Aknaton Toczek Souza (Universidade Católica de Pelotas, Brasil)

Felipe Lazzari da Silveira (Universidade Católica de Pelotas, Brasil)

Los artículos se deben enviar entre el

1° y el 31 de marzo de 2025

Se aceptarán textos **en inglés, español y portugués**, que deben cumplir con las normas editoriales y de estilo de la *RES*.

Todos los artículos se deben enviar a través del siguiente enlace:

https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/res/about/submissions

Presentación

Con los cambios que se han producido en las dos últimas décadas del siglo XXI, principalmente como consecuencia del proceso de polarización social, la intensificación del uso de internet y de las plataformas digitales, especialmente por fenómenos como la *datificación de la vida* (Lemos 2021), el *colonialismo de datos* (Silveira 2021) y la *plataformización* (Dijck, Poell y Waal 2018), nos encontramos ante la posibilidad de que nuestro comportamiento sea modulado por la inteligencia artificial (Zuboff 2020), lo que afectaría no solo el ámbito económico, sino también el político (Da Empoli 2019) y los estilos de vida de una parte importante de la población que ha empezado a comunicarse, informarse y relacionarse a través de teléfonos inteligentes, ordenadores y otros dispositivos electrónicos mediados por plataformas digitales (Rosa, Amaral y Nemer 2023).

Esto no significa que otros vehículos de comunicación e información hayan quedado obsoletos o que no existan otros modos de subjetivación en la actualidad, más allá del dominio de las plataformas digitales; al contrario, coexisten. No obstante, es posible observar una cierta actualización tecnopolítica (Sabariego 2018; Sabariego y Sierra 2022) de estas fuerzas y su consecuente gubernamentalidad algorítmica (Rouvroy y Berns 2015; Rosa 2019), que repercute directamente en las experiencias comunicativas, los procesos de movilización social y, más ampliamente, la política contemporánea.

Con la intensificación del uso de las plataformas digitales en el siglo XXI, en la literatura académica actual encontramos un grupo de investigadores que han problematizado en sus investigaciones y verificado en sus análisis empíricos cómo el comportamiento de los usuarios de plataformas —como Facebook, Instagram, WhatsApp y YouTube— ha tenido un impacto en el debate político, económico y cultural, con efectos concretos en campañas electorales, estrategias dirigidas a resaltar y antagonizar el debate público y nuevas experiencias de activismo en un contexto de extremismo.

Para entender cómo fueron posibles estos cambios y las interacciones sociales derivadas de estos, mediadas por plataformas digitales, especialmente a través de la participación de los usuarios en sus redes sociales, es importante reconocer que las actuales tecnologías que involucran la comunicación y el acceso a la información se desarrollaron, en su mayoría, a partir de estímulos estatales durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, época en la que Estados Unidos y la Unión Soviética se disputaban el liderazgo político mundial. Esto demuestra que, desde su nacimiento, estas tecnologías han sido impulsadas por el Estado con base en objetivos bélicos, así como en disputas políticas y estratégicas (Miskolci 2016).

Con el surgimiento del proceso de colonización de los datos, fenómeno más reciente, y la digitalización de la vida, especialmente tras la adopción de las plataformas digitales a partir de la creación de la Web 2.0, hemos empezado a utilizarlas cada vez con más frecuencia, debido sobre todo a las posibilidades que han abierto en términos de acceso a la comunicación y a la información, dado su coste, calidad y velocidad, así como su practicidad. De este modo, como un *hecho social total*, en el sentido atribuido por Marcel Mauss (1974), investigadores de diferentes regiones, provenientes de las más distintas áreas del conocimiento y apoyados en las más variadas perspectivas teóricas y metodológicas, han venido a reconocer la complejidad y los efectos promovidos por las plataformas digitales, ya sea en el ámbito económico-tecnológico (Srnicek 2018; Zuboff 2020) o en el social, cultural y político (Gerbaudo 2019; Castells 2018; Chamayou 2020).

En este complejo contexto, nos interesa particularmente analizar las (re)configuraciones extremistas contemporáneas, en especial en el contexto latinoamericano, considerando la emergencia de la tecnopolítica y los desafíos planteados tanto a la política democrática formal como a la "política cotidiana" de los sujetos. Con este objetivo, este dosier acoge aportes teóricos o derivados de estudios empíricos en torno a los siguientes ejes teórico-analíticos: el uso de las plataformas digitales y el activismo digital con fines electorales en tiempos de radicalización; las innovaciones metodológicas o analíticas para el estudio del extremismo político contemporáneo; las nuevas formas de comunicación y estructura de la movilización social en un contexto de antagonismo político; las dimensiones políticas, sociales y económicas en el contexto del extremismo; el populismo en el siglo XXI; los discursos y representaciones que implican relaciones de clase, raza, etnia, género o sexualidad; la monopolización de las plataformas digitales y sus repercusiones en el debate político; la estructura del control de datos y los discursos de intolerancia en términos de radicalización.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación.
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia

Esta preocupación se justifica por el hecho de que la creciente radicalización y la consiguiente polarización del debate político, económico y cultural han impactado de forma directa en el ámbito político formal y en el de la "política cotidiana" de los sujetos, lo que plantea serios desafíos no solo a las instituciones, sino también a la convivencia social democrática. En este sentido, urge comprender los mecanismos causales de la emergencia y configuración política extremista en el contexto de la plataformización, y sus repercusiones en la política y, más ampliamente, en la vida social, llamando la atención sobre el hecho de que tenemos que aprender a hacer frente a los desafíos que apenas han comenzado a presentarse.

Marco teórico

En su artículo titulado "Psicología de las masas digitales y análisis del sujeto democrático", Christian Dunker (2019) afirmó que el mayor riesgo para las democracias liberales estaría asociado a los discursos sobre lo que Theodor Adorno (2019) denominó *síndrome fascista*, en el que el afecto dominante es el *odio segregador*. Según el autor, habría una especie de "reducción dualista de los sujetos", materializada en el líder-seguidor y el ganador-perdedor, así como "una proyección esencialista del enemigo", en la que "predomina la identificación de masas y una especie de reacción hipnótica de odio que actúa por contaminación" (Dunker 2019, 128, traducción libre). Estos son los elementos básicos en la configuración del extremismo contemporáneo, comúnmente marcado por un carácter populista, ya sea de derecha o de izquierda (Laclau 2013; Mouffe 2019; Mudde 2020; Lynch y Casimiro 2022), que actualmente se estructura y difunde a través de plataformas digitales (Da Empoli 2019; Rosa 2019; Mello 2020).

Este afecto impulsado por el *odio segregador*, inherente al proceso de polarización de la sociedad, observado, por ejemplo, en la intolerancia asociada con la raza, la etnia, el género, la sexualidad y el espectro político, que opera en las plataformas digitales a través de una *reacción hipnótica*, parece corroborar la lectura presentada por Giuliano da Empoli (2019), quien aborda la relación entre el extremismo y su actuación política en las redes sociales por medio de algoritmos e inteligencia artificial. Según el autor, en el contexto en el que predominaban los medios corporativos como periódicos, radio y televisión, existía una tendencia centrípeta, es decir, a mayor consenso, mayores coaliciones y, en consecuencia, más tiempo disponible para la publicidad política y más posibilidades del candidato de ser elegido. La novedad del momento actual, marcado por el auge de las plataformas digitales, es el efecto contrario y, por tanto, centrífugo: cuanto más radicalizados, más polarizados, más vehementes y violentos sean los discursos que circulan en estos espacios, mayores serán las posibilidades de obtener un alcance más amplio en la difusión de contenidos (Da Empoli 2019). Este parece ser el sello distintivo de la configuración extremista contemporánea, una simbiosis entre política, populismo, odio segregador y plataformización.

Al observar las nuevas experiencias extremistas y la consecuente polarización social en diversos países durante el siglo XXI, nos enfrentamos al desafío de encontrar criterios analíticos y clasificatorios que nos permitan explicar con mayor precisión su surgimiento y transmutaciones, dado que la simple asociación con las experiencias autoritarias y totalitarias del siglo pasado, así como las categorías analíticas utilizadas en la época, parecen insuficientes. En el marco de estos esfuerzos, y tomando las diferentes experiencias que se encuentran en la actual "ola extremista", sin prescindir de sus especificidades contextualmente inscritas, podemos sostener que esta "ola" se caracteriza por al menos tres grandes ejes, que describimos a continuación.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación.
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia

- El primero se refiere a la construcción de un discurso *antiestablishment político* (Mouffe 2019; Mudde 2020). Este discurso parece cuestionar en primer lugar la eficacia de la participación política institucional (Gerbaudo 2023), poniendo en tela de juicio la soberanía popular real (uno de los pilares del pensamiento democrático moderno) (Mouffe 2019; Blay 2021) ante el poder de las élites políticas. Como consecuencia, se observa una tendencia a la disminución del apoyo y la participación electoral, aduciendo una "falta de representación del pueblo" (Mouffe 2019; Eatwell y Goodwin 2020; Mudde 2020; Rosavallon 2021). Este declive tiende a revertirse a medida que emergen en la vida política líderes populistas, con o sin carácter fascista (Finchenstein 2020; Bernardo 2022; Paxton 2023), o se crean asociaciones que comienzan a demarcar posiciones antagónicas en relación con las organizaciones políticas entendidas como clásicas —partidos, sindicatos e incluso movimientos sociales— (Piovezani y Gentile 2020; Guérin 2021; Rosas 2023).

- El segundo eje puede identificarse en la *crítica al tecnicismo político*. Correlacionada con el discurso *antiestablishment*, esta crítica se produce cuando la política formal y sus instituciones son tratadas como meros procedimientos técnicos controlados por políticos de carrera centrados en sus propios intereses y en los de las élites (Levitsky y Ziblatt 2018; Mouffe 2019). Este argumento también tiende a promover la desconfianza en el sistema político y en la propia democracia liberal formal (Mouffe 2019; Mudde 2020), así como a promover cuestiones sobre el funcionamiento de las instituciones, lo que puede llevar a la aparición o el crecimiento de partidos y organizaciones radicales (Chamayou 2020; Mudde 2020; Sodré 2023), fascistas (Lazzarato 2019; Stanley 2019; Rosa 2019 y 2022; Bernardo 2022) y populistas (Laclau 2013; Mouffe 2019; Blay 2021; Bruzzone 2021; Rosavallon 2021).

- El tercer eje indica los esfuerzos dirigidos a la *polarización social*, basados en la evocación discursiva de un *enemigo* y la construcción de una identidad colectiva común: el *pueblo* (Laclau 2013; Mouffe 2019; Morelock y Narita 2019; Tormey 2019; Gerbaudo 2023). El resultado de ello es la demarcación de campos discursivos antagónicos, cuya tendencia es la puesta en tensión de la idea de "lucha adversarial", elemento inherente a la democracia liberal, hacia la "lucha entre enemigos" (Chamayou 2020; Caldeira Neto 2022).

Estamos considerando que, para comprender adecuadamente esta configuración extremista, también es necesario prestar atención a las transformaciones que tuvieron lugar en el cambio del siglo XX al XXI, que involucraron a los medios de comunicación, el acceso a la información y la aparición de nuevos dispositivos electrónicos, especialmente las plataformas digitales (Bruno *et al.* 2018; Dijck, Poell y Waal 2018; Srnicek 2018; Zuboff 2020; Beiguelman 2021; Cassino, Souza y Silveira 2021; Nemer 2021; Cesarino 2022; Fisher 2023). Esto se debe a que el proceso de plataformización no se limita a la dimensión económica, que orientaría nuestros intereses hacia fines comerciales. El proceso también tiene una dimensión política, ya que ha ejercido un impacto directo en este ámbito, haciendo que se alteren patrones y dinámicas electorales, así como estrategias de acción política en diversos países, a través de una cierta instrumentalización de la inteligencia artificial, algoritmos, *bots*, perfiles falsos y las intervenciones humanas.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación.
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia

En definitiva, en este contexto de configuraciones extremistas en la actualidad, correlacionado con el fenómeno de la plataformización, este dosier pretende analizar las (re)configuraciones extremistas contemporáneas, especialmente en América Latina, considerando el surgimiento de la tecnopolítica y los desafíos planteados tanto a la política democrática y a las relaciones sociales cotidianas como a los analistas.

En resumen, esta propuesta puede concebirse en torno a las siguientes líneas temáticas:

- Uso de plataformas digitales y del activismo digital con fines electorales en tiempos de radicalización
- Innovaciones metodológicas o analíticas para el estudio del extremismo político contemporáneo
- Nuevas formas de comunicación y estructuras de movilización de la sociedad en un contexto de antagonismo político, que engloba no solo las elecciones, sino también las acciones colectivas protagonizadas por los movimientos sociales y los contramovimientos o movimientos contrainsurgentes
- Las dimensiones política, social y económica en el contexto del extremismo
- El populismo en el siglo XXI
- Los discursos y representaciones que tienen que ver con la clase, la raza, las relaciones de género o la sexualidad
- La monopolización de las plataformas digitales y su impacto en el debate político
- La estructura de control de datos y discursos de intolerancia en términos de radicalización

Referencias

1. Adorno, Theodor. 2019. *Estudos sobre a personalidade autoritária*. São Paulo: Editora Unesp.
2. Beiguelman, Gisele. 2021. *Políticas da imagem*. São Paulo: Ubu.
3. Bernardo, João. 2022. *Labirintos do fascismo*. São Paulo: Hedra.
4. Blay, Milton. 2021. *O vírus e a farsa populista*. São Paulo: Contexto.
5. Bruno, Fernanda, Bruno Cardoso, Marta Kanashiro, Luciana Guilhon y Lucas Melgaço. 2018. *Tecnopolíticas da vigilância*. São Paulo: Boitempo.
6. Bruzzone, Andrés. 2021. *Ciberpopulismo: política e democracia no mundo digital*. São Paulo: Editora Contexto.
7. Caldeira Neto, Odilon. 2022. "Neofascismo no Brasil, do local ao global?". *Esboços* 29 (52): 599-619. https://periodicos.ufsc.br/index.php/esbocos/article/view/87065
8. Cassino, João Francisco, Joyce Souza y Sérgio Amadeu Silveira. 2021. *Colonialismo de dados*. São Paulo: Hedra.
9. Castells, Manuel. 2018. *Ruptura. A crise da democracia liberal*. Río de Janeiro: Zahar.
10. Cesarino, Letícia. 2022. *O mundo do avesso*. São Paulo: Ubu.
11. Chamayou, Grégoire. 2020. *A sociedade ingovernável: uma genealogia do liberalismo autoritário*. São Paulo: Ubu.
12. Da Empoli, Giuliano. 2019. *Engenheiros do caos*. São Paulo: Vestígio.
13. Dijck, José V., Thomas Poell y Martijn de Waal. 2018. *The Plataform Society: Public Values in a Connective World*. Oxford: Oxford University Press.
14. Dunker, Christian. 2019. "Psicologia das massas digitais e a análise do sujeito democrático". En *Democracia em risco?*, editado por Sérgio Abranches, 116-135. São Paulo: Companhia das Letras.
15. Eatwell, Roger y Matthew Goodwin. 2020. *Nacional-populismo*. Río de Janeiro: Record.
16. Finchenstein, Frederico. 2020. *Do fascismo ao populismo na história*. São Paulo: Editora 70.
17. Fisher, Max. 2023. *A máquina do caos*. São Paulo: Todavia.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación.
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia

18. Gerbaudo, Paolo. 2019. *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*. Londres: Pluto.
19. Gerbaudo, Paolo. 2023. *O grande recuo: a política pós-populismo e pós-pandemia*. São Paulo: Todavia.
20. Guérin, Daniel. 2021. *Fascismo e o grande capital*. Campinas: Unicamp.
21. Laclau, Ernesto. 2013. *A razão populista*. São Paulo: Três Estrelas.
22. Lazzarato, Maurizio. 2019. *Fascismo ou revolução?* São Paulo: Editora N-1.
23. Lemos, André. 2021. "Datificação da vida". *Civitas: Revista de Ciências Sociais* 21 (2): 193-202. https://doi.org/10.15448/1984-7289.2021.2.39638
24. Levitsky, Steven y Daniel Ziblatt. 2018. *Como as democracias morrem*. Río de Janeiro: Zahar.
25. Lynch, Christian y Paulo Henrique Casimiro. 2022. *O populismo reacionário*. Río de Janeiro: Contracorrente.
26. Mauss, Marcel. 1974. *Sociologia e antropologia*. Vol. 2. São Paulo: EPU; EDUSP.
27. Mello, Patrícia Campos. 2020. *Máquina do ódio*. São Paulo: Companhia das Letras.
28. Miskolci, Richard. 2016. "Sociologia digital: notas sobre pesquisa na era da conectividade". *Contemporânea. Revista de Sociologia* 6 (2): 275-297. https://www.contemporanea.ufscar.br/index.php/contemporanea/article/view/525
29. Morelock, Jeremiah y Felipe Ziotti Narita. 2019. *O problema do populismo*. São Paulo: Paco Editorial.
30. Mouffe, Chantal. 2019. *Por um populismo de esquerda*. São Paulo: Autonomia Literária.
31. Mudde, Cas. 2020. *O regresso da ultradireita: da direta radical à direta extremista*. Lisboa: Editorial Presença.
32. Nemer, David. 2021. *Tecnologia do oprimido*. Vitória: Milfontes.
33. Paxton, Robert. 2023. *A anatomia do fascismo*. São Paulo: Paz & Terra.
34. Piovezani, Carlos y Emilio Gentile. 2020. *A linguagem fascista*. São Paulo: Hedra.
35. Rosa, Pablo Ornelas. 2019. *Fascismo tropical: uma cibercartografia das novíssimas direitas brasileiras*. Vitória: Milfontes.
36. Rosa, Pablo Ornelas. 2022. "Etnografia nas plataformas digitais: um diagrama do conservadorismo tecnopolítico à brasileira e sua articulação com o sistema de justiça criminal". En *Metodologia de pesquisa qualitativa no sistema de justiça criminal*, editado por Marcelo Bordin, 49-72. Pelotas: Adentro e Através.
37. Rosa, Pablo Ornelas, Augusto Jobim do Amaral y David Nemer. 2023. "Datapolítica, governamentalidade algorítmica e a virada digital: uma genealogia da modulação comportamental através das plataformas digitais". *Revista Eletrônica do Curso de Direito da UFSM* 18 (3): 1-30. https://periodicos.ufsm.br/revistadireito/article/view/85510
38. Rosas, Fernando. 2023. *Salazar e os fascismos*. São Paulo: Tinta da China.
39. Rosavallon, Pierre. 2021. *O século do populismo*. São Paulo: Ateliê de Humaniades Editorial.
40. Rouvroy, Antoinette y Thomas Berns. 2015. "Governamentalidade algorítmica e perspectivas de emancipação: o díspar como condição de individuação pela relação?". *Revista Eco Pós* 18 (2): 36-56. https://revistaecopos.eco.ufrj.br/eco_pos/article/view/2662
41. Sabariego, Jesús. 2018. "Tecnopolítica e movimentos sociais globais recentes: questões preliminares para um estudo do caso espanhol e português". En *Demodiversidade: imaginar novas possibilidades democráticas*, editado por Boaventura Souza Santos y José Manuel Mendes, 309-330. Belo Horizonte: Autêntica.
42. Sabariego, Jesús y Francisco Sierra Caballero. 2022. *Tecnopolítica, cultura cívica y democracia*. Salamanca: Pepa Peláez.
43. Silveira, Sérgio A. 2021. "A hipótese do colonialismo de dados e o neoliberalismo". En *Colonialismo de dados*, editado por João F. Cassino, Joyce Souza e Sérgio A. Silveira, 33-51. São Paulo: Hedra.
44. Sodré, Muniz. 2023. *O fascismo de cor*. Petrópolis: Vozes.
45. Srnicek, Nick. 2018. *Capitalismo de plataforma*. Buenos Aires: Caja Negra.
46. Stanley, Jason. 2019. *Como funciona o fascismo*. Porto Alegre: L&PM.
47. Tormey, Simon. 2019. *Populismo*. São Paulo: Cultrix.
48. Zuboff, Shoshana. 2020. *A era do capitalismo de vigilância*. Río de Janeiro: Intrínseca.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación.
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia