

CONVOCATORIA

Revista de Estudios Sociales

Pensamientos críticos frente a
la devastación ecosocial:
perspectivas latinoamericanas

Editoras invitadas

Lina Álvarez, Andrea Lehner, Nicolas Lema
(Universidad de los Andes, Colombia)

Recepción de artículos
10 de enero al 10 de febrero de 2024

La *Revista de Estudios Sociales (RES)* de la Universidad de los Andes (Colombia) invita a la comunidad académica a enviar artículos para su número temático: **“Pensamientos críticos frente a la devastación ecosocial: perspectivas latinoamericanas”**.

Editoras invitadas:

Lina Álvarez, Andrea Lehner y Nicolas Lema (Universidad de los Andes, Colombia)

La recepción de artículos será entre el
10 de enero y el 10 de febrero de 2024

Se aceptarán textos **en inglés, español y portugués**, que deben cumplir con las normas editoriales y de estilo de la *RES*.

(<https://revistas.uniandes.edu.co/for-authors/res/editorial-policy>)

Todos los artículos se deben enviar a través del siguiente enlace:

<https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/res/about/submissions>

Presentación

La crisis ecológica y climática actual ha hecho que el futuro de la humanidad y de muchas especies vivas sobre el planeta se vislumbre incierto. La civilización (neo)colonial, industrial, y capitalista está destruyendo el planeta, lo que no nos permite afirmar con seguridad que en el futuro próximo contaremos con las condiciones vitales de las que dependemos para vivir en el presente. Dentro de las causas de la crisis se encuentra la producción de saberes dualistas que, en el marco de la modernidad, han generado el imaginario según el cual el ser humano está desconectado del resto de la naturaleza/Tierra, al tiempo que la Tierra es concebida como una dimensión externa, desprovista de racionalidad, susceptible de ser manipulada según los diseños humanos. De ahí que a las ciencias sociales se les exija, en la actualidad, hacer una remodelación de sus bases teóricas y metodológicas, en aras de pensar de manera renovada la relación entre lo social y lo “natural”. Podríamos incluso decir que venimos asistiendo, en las últimas décadas, a un *giro ecológico* tanto en las ciencias sociales como en las humanidades.

No obstante, si bien la apertura de estos campos disciplinares hacia problemas que antes solían considerarse competencia exclusiva de las ciencias naturales resulta importante para hacer frente a la devastación socioecológica actual, a muchas aproximaciones se les ha criticado —desde disciplinas como la ecología política, la historia ambiental o la filosofía política— el dejar de lado y a veces hacer abstracción de las condiciones histórico-materiales de las que hacen parte, y de reproducir ciertas lógicas de las cuales buscan salir. En este sentido, los pensamientos ambientales, normalmente situados en o producidos desde el norte



global y articulados activamente desde las décadas de 1960 y 1970 (Carson 1962 [2000]; White 1967; Nash 1989; Hardin 1968; Meadows *et al.* 1972 [1974]; Commoner 1971; Ehrlich 1972; Naess 1973; Worster 1977 [1985]), han sido transformados y criticados desde los múltiples sures. Estas críticas han puesto el foco del análisis sobre la devastación ecológica en el extractivismo, la colonialidad y el patriarcado, entre otras. Han resaltado las maneras en que el género y la racialización están ligados geohistóricamente con la dominación de la naturaleza y han aportado herramientas conceptuales innovadoras para explicar las causas de la devastación socioecológica.

En este marco, la singularidad de los pensamientos críticos latinoamericanos se encuentra, por un lado, en su trabajo enraizado en las luchas sociales de la región, es decir, en la elaboración de saberes comprometidos con la transformación de las injusticias ambientales, y que —yendo más allá de la academia y las aproximaciones disciplinares— reconocen la potencialidad transformadora de las formas de reexistencia de los pueblos y su calidad plena de agentes epistémicos y políticos; y, por lo tanto, la necesidad de pensar desde y con ellos (Martínez Alier 2004). Por otro lado, la perspectiva crítica latinoamericana se caracteriza por dejar de lado toda pretensión de neutralidad para, por el contrario, hacer explícito su lugar de enunciación. Este no es otro que el de una geohistoria abigarrada, constituida de una pluralidad de mundos, y cuyo origen es el “trauma catastrófico de la conquista y la integración en posición subordinada y colonial en el sistema internacional” (Alimonda 2017, 41). Es entonces desde la especificidad latinoamericana y desde la pluralidad de sus pueblos y geografías que el pensamiento ecosocial crítico latinoamericano interroga las lógicas de devastación ecosocial en las escalas regional, nacional e internacional, y propone alternativas realizables porque existentes en el pasado y en el presente latinoamericano.

En este número nos enfocaremos en analizar las contribuciones que los pensamientos latinoamericanos han realizado o podrían realizar a los problemas socioecológicos que nos aquejan actualmente. Los pensamientos latinoamericanos sobresalen por su disruptividad epistémico-ecológica, esto es, por su capacidad de transformar la manera misma como hablamos, conocemos y sentimos la relación entre humanos y más que humanos (Alimonda, Toro Pérez y Martín 2017). Las perspectivas críticas latinoamericanas proponen maneras relacionales y ecológicas de construir el conocimiento, al tiempo que develan la existencia de prácticas políticas, económicas, históricas y artísticas cosmocéntricas, que se oponen a las formas antropocéntricas, al dualismo moderno y a la razón instrumental que están en el origen de la problemática separación humanos-no humanos. La situacionalidad de la perspectiva de los pensamientos latinoamericanos, así como el hecho de que la relacionalidad es uno de sus principios epistemológicos, los lleva a entablar diálogos fructíferos con tradiciones intelectuales de otras geografías (como la europea, la india o la africana) y a responder de manera situada, aunque contundente, a los problemas ecosociales de alcance mundial. Al mismo tiempo, el rigor teórico y la potencialidad transformadora de la perspectiva latinoamericana han llevado a que estos pensamientos sean retomados por autores del norte para elaborar sofisticadas teorías críticas, complejizando por ejemplo las comprensiones del capitaloceno (Moore 2015 y 2016) o las teorías de la justicia ambiental (Álvarez y Coolsaet 2020; Rodríguez e Inturias 2018).

Así, encontramos que las perspectivas latinoamericanas entablan diálogos con la ecología política y con ciertas corrientes de pensamiento producidas principalmente en el norte global, y, al interrogarlos desde los



modos de vida indígenas y afroamericanos, efectúan desplazamientos importantes y proponen novedosas aproximaciones, como la *ontología política* (Blaser 2009; Escobar 2014; De la Cadena 2015) o el perspectivismo amerindio (Viveiros de Castro 2010). Igualmente, los pensamientos latinoamericanos cuestionan los alcances y beneficios de la economía del crecimiento, para en su lugar plantear alternativas al desarrollo y economías regenerativas; esto ha dado lugar a lo que se ha llamado posextractivismo (Svampa y Viale 2014; Gudynas 2015) y a las teorías del posdesarrollo (Kothari *et al.* 2019). Estas incluyen las nociones del *buen vivir*, el *sumak kawsay* o el *vivir sabroso* (Quiceno Toro 2016), y desplazan las discusiones sobre la seguridad alimentaria por aquella de la soberanía alimentaria. A partir de una perspectiva más filosófica, los pensamientos latinoamericanos retoman la teoría crítica europea (desde Marx, pasando por los autores de la escuela de Frankfurt, como Horkheimer, Adorno o Benjamin), la examinan desde los modos de vida campesinos, indígenas y afroamericanos, y sugieren concepciones alternativas de lo común (Gutiérrez Aguilar 2017; Tzul-Tzul 2016) y del comunismo (Mariátegui 2007), en las que la regeneración de las condiciones simbólicas y materiales de existencia de la vida humana y más que humana, así como la relación con la Tierra, ocupan un lugar central. Finalmente, resaltan las contribuciones de las feministas latinoamericanas, que han aportado una refinada caja de herramientas conceptuales en la que el cuerpo es sentipensado de manera relacional bajo la forma *tierra-cuerpo-territorio* (Cabnal 2019), las múltiples violencias del orden colonial-capitalista son concebidas desde la perspectiva del *terricidio* (Millán 2020), y los usos políticos de lo femenino y lo masculino son analizados para pensar su lugar en la reproducción del patriarcado en relación con la dominación de la naturaleza (Svampa 2015), aunque van más allá de las compresiones en clave generizada e individualizantes que estos términos tienen en algunos feminismos del norte (Segato 2015; Rivera Cusicanqui 2018).

Esperamos contribuciones que trabajen los aportes de las perspectivas críticas latinoamericanas al giro ecológico. Con el ánimo de captar en toda su complejidad la crisis socioecológica y las respuestas que han surgido frente a esta, recibiremos tanto textos teóricos de análisis conceptual o de discusión crítica de propuestas teóricas como análisis empíricos, ya sean investigaciones de campo o hechos a partir de metodologías cualitativas/cuantitativas, entre otros. Las contribuciones pueden articularse de acuerdo a los siguientes ejes temáticos, sin reducirse exclusivamente a ellos:

1. Utilidad de las tradiciones de saberes diversos no canónicos latinoamericanos para enfrentar la crisis ecosocial global.
2. Propuestas planteadas desde América Latina por los estudios anti/pos/decoloniales, los pensamientos feministas y las prácticas artísticas/estéticas como caminos para resolver la crisis socioecológica.
3. Estudios críticos latinoamericanos sobre conflictos socioambientales, conservación y preservación ambiental en territorios, realizados a partir de metodologías empíricas, con trabajo de campo y/o con comunidades.
4. Análisis comparativos de enfoques críticos contemporáneos desde América Latina en los campos de la teoría política y la teoría social frente a los desafíos planteados por la crisis ecológica en el ámbito de las ciencias sociales.



Referencias

1. Alimonda, Héctor. 2017. "En clave de sur: la ecología política latinoamericana y el pensamiento crítico". En *Ecología política latinoamericana. Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*, vol. I, editado por Héctor Alimonda, Catalina Toro Pérez y Facundo Martín, 33-49. Buenos Aires: Clacso.
2. Alimonda, Héctor, Catalina Toro Pérez y Facundo Martín, eds. 2017. *Ecología política latinoamericana. Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*. 2 vols. Buenos Aires: Clacso.
3. Álvarez, Lina y Brendan Coolsaet. 2020. "Decolonizing Environmental Justice Studies: A Latin American Perspective". *Capitalism Nature Socialism* 31 (2): 50-69.
4. Blaser, Mario. 2009. "Political Ontology. Cultural Studies without 'Cultures?'". *Cultural Studies* 23 (5-6): 873-896. <https://doi.org/10.1080/09502380903208023>
5. Cabnal, Lorena. 2019. "El relato de las violencias desde mi territorio cuerpo-tierra". En *En tiempos de muerte: cuerpos, rebeldías, resistencias*, t. IV, coordinado por Xochitl Leyva Solano y Rosalba Icaza, 113-126. Buenos Aires; San Cristóbal de Las Casas; La Haya: Clacso; Cooperativa Editorial Retos; Institute of Social Studies / Erasmus University Rotterdam.
6. Carson, Rachel. (1962) 2000. *Silent Spring*. Londres: Penguin.
7. Commoner, Barry. 1971. *The Closing Circle: Confronting the Environmental Crisis*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
8. Daly, Herman. 1977. "The Steady-State Economy: What, Why and How?". En *The Sustainable Society: Implications for Limited Growth*, editado por Dennis C. Pirages, 107-130. Nueva York: Praeger.
9. De la Cadena, Marisol. 2015. *Earth Beings. Ecologies of Practice across Andean World*. Durham: Duke University Press.
10. Ehrlich, Paul R. y Anne H. Ehrlich. 1970. *The Population Bomb*. Nueva York: Ballantine Books.
11. Ehrlich, Paul R. y Anne H. Ehrlich. 1972. *Population, Resources, Environment*. San Francisco: Freeman.
12. Escobar, Arturo. 2014. *Sentipensar con la tierra: nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Unaula.
13. Gudynas, Eduardo. 2015. *Extractivismos: ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la naturaleza*. Cochabamba: Cedib.
14. Gutiérrez Aguilar, Raquel. 2017. *Horizontes comunitario-populares: producción de lo común más allá de las políticas estado-céntricas*. Madrid: Traficantes de Sueños.
15. Hardin, Garrett. 1968. "The Tragedy of the Commons". *Science* 162 (3859): 1243-1248. <https://www.jstor.org/stable/1724745>
16. Kothari, Ashish, Ariel Salleh, Arturo Escobar, Federico Demaria y Alberto Acosta, eds. 2019. *Pluriverso. Un diccionario del posdesarrollo*. Barcelona: Icaria Editorial.
17. Mariátegui, José Carlos 2007. "El problema de la tierra". En *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*, 39-85. Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho.
18. Martínez Alier, Joan. 2004. *El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria Editorial.
19. Meadows, Donella H., Dennis L. Meadows, Jørgen Randers, William W. Behrens III. (1972) 1974. *The Limits to Growth*. Londres: Pan Books.
20. Millán, Moira. 2020. "Terricidio, fronteras y pandemia". En *Repensar el sur: las luchas del pueblo mapuche*, coordinado por Raúl Zibechi y Edgars Martínez, 45-54. Buenos Aires; San Cristóbal de Las Casas: Clacso; Cooperativa Editorial Retos.
21. Moore, Jason W. 2015. *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. Londres: Verso.
22. Moore, Jason W., ed. 2016. *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History and the Crisis of Capitalism*. Oakland, CA: PM Press/Kairos.
23. Naess, Arne, 1973. "The Shallow and the Deep, Long-Term Ecology Movement: A Summary". *Inquiry* 16 (1-4): 95-100. <https://doi.org/10.1080/00201747308601682>
24. Nash, Roderick Frazier. 1989. *The Rights of Nature: A History of Environmental Ethics*. Madison: University of Wisconsin Press.
25. Quiceno Toro, Natalia. 2016. *Vivir sabroso. Luchas y movimientos afrotrataños en Bojayá, Chocó, Colombia*. Bogotá: Universidad del Rosario.
26. Rivera Cusicanqui, Silvia. 2018. *Un mundo ch'ixi es posible: ensayos desde un presente en crisis*. Buenos Aires: Tinta Limón.
27. Rodríguez, Iokiñe y Mirna Liz Inturias. 2018. "Conflict Transformation in Indigenous Peoples' Territories: Doing Environmental Justice with a 'Decolonial Turn'". *Development Studies Research* 5 (1): 90-105. <https://doi.org/10.1080/21665095.2018.1486220>
28. Segato, Rita Laura. 2015. *La crítica de la colonialidad en ocho ensayos*. Buenos Aires: Prometeo.
29. Svampa, Maristella. 2015. "Feminismos del sur y ecofeminismo". *Nueva Sociedad* 256 (marzo-abril). <https://nuso.org/articulo/feminismos-del-sur-y-ecofeminismo/>
30. Svampa, Maristella y Enrique Viale. 2014. *Maldesarrollo: la Argentina del destierro y el despojo*. Buenos Aires: Katz Editores.
31. Tzul-Tzul, Gladys. 2016. *Sistemas de gobierno comunal indígena: Mujeres y tramas de parentesco en Chuime'ena*. Guatemala: Editorial Maya' Wuj.
32. Viveiros de Castro, Eduardo. 2010. *Metafísicas caníbales. Líneas de antropología postestructural*. Traducido por Stella Mastrenko. Madrid: Katz Editores.
33. White, Lynn. 1967. "The Historical Roots of Our Ecologic Crisis". *Science* 155 (3767): 1203-1207. <https://www.jstor.org/stable/1720120>
34. Worster, Donald. (1977) 1985. *Nature's Economy. A History of Ecological Ideas*. Cambridge: Cambridge University Press.