

Revista de Estudios Sociales

CONVOCATORIA

La *Revista de Estudios Sociales (RES)* de la Universidad de los Andes (Colombia) invita a la comunidad académica a enviar artículos para su número especial:
“Metodologías colaborativas y producción de conocimiento”

Editores invitados:

Ana María Forero Angel y Juan Ricardo Aparicio (Universidad de los Andes, Colombia)
María Fernanda Olarte-Sierra (Universität Wien, Austria)

Los artículos deben enviarse entre el
1º y el 28 de febrero de 2026

Se aceptarán textos **en inglés, español y portugués**, que deben cumplir con las [normas editoriales y de estilo](#) de la *RES*.

Todos los artículos se deben enviar a través del siguiente enlace:
<https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/res/about/submissions>

Presentación

En los últimos años hemos sido testigos de un auge en el uso de metodologías colaborativas dentro de las ciencias sociales y las humanidades. Esto se debe a los varios giros (representación/escritura, poscoloniales y decoloniales, afectivos, ontológicos, entre otros) que han impactado un campo que estaba seguro de su hacer, así como a coyunturas específicas que han interrogado la economía política del conocimiento académico. Las metodologías colaborativas —muchas de las cuales tienen sus raíces en prácticas feministas y decoloniales— abandonan abiertamente la pretensión de representar al otro (Mendia Azkue *et al.* 2014; Martínez Espínola 2024). Esto es, evitan decir cómo es o hablar en su lugar. Desde estas metodologías, se asume que la producción de conocimiento no es privilegio único del saber hegemónico de la academia, sino que quienes participan de la investigación en calidad de interlocutores (o incluso de coinvestigadores) son también productores de conocimiento válido y relevante (Aparicio y Blaser 2008; Caicedo 2018a y 2018b; Quintana, Jaramillo y Caicedo 2022).

Este giro metodológico abre un abanico de posibilidades que van más allá de los formatos académicos convencionales (Montezemolo 2003). Hemos visto el saber circular en forma de artículos firmados colectivamente por todos los participantes de la investigación, así como documentos de trabajo y procesos de cocreación de proyectos y herramientas metodológicas que no se limitan a formatos escritos para el ámbito académico (Forero Angel 2025). En estos formatos se encuentran también escrituras posicionadas y experimentales que hacen manifiesto su lugar de enunciación, su geopolítica del conocimiento y su compromiso con la construcción de futuros menos injustos, menos racistas, menos clasistas y menos desiguales (Castro-Gómez, Lander y Mignolo 2014; Castañeda Salgado *et al.* 2019).

El trabajo colaborativo reconoce también que la producción de conocimiento no puede permanecer impermeable a distintas disciplinas. De esta manera, lo colaborativo se materializa en el abandono del investigador como un ente “superpartes”. Así, se le reconoce como constructor de relaciones y productos en composiciones que incluyen actores tanto humanos como no humanos y que oscilan entre estilos y formatos diversos. Basta ver propuestas como Ethno-Graphic, PositiveNegatives, las novelas gráficas *Ortiz* (Forero Angel 2025), *Caminos condenados* (Ojeda *et al.* 2016) o *El antagonista: una historia de contrabando y color* (Laurent, Egea y Vega 2013), o el proyecto Forensic Tales: Embodied Peace and Violence in Colombian (Post) Armed Conflict (Olarte-Sierra *et al.* 2023). Lo colaborativo implica cuestionar los roles habituales de quiénes participan en la investigación, buscar alianzas disciplinares y crear formas de producción distintas a los artículos académicos tradicionales como medios que garanticen la circulación del conocimiento, en espacios que beneficien y sean valiosos para los participantes. Incluso, exige reconocer quiénes son los sujetos, y cuáles las emociones, los afectos y los mundos con los cuáles interactuamos.

Sin embargo, hay un riesgo de crear atajos o de caer en la trampa: muchas veces pueden reproducirse categorías tradicionales y lenguajes incomprensibles que terminan dejando nuevamente por fuera a los sujetos con quienes se investiga. O se abandona cualquier posibilidad de diálogo que no busque tanto aplanar las diferencias, sino apostar por nuevas plataformas donde lo común todavía sea posible, siempre sin garantías, en un mundo en ruinas. La colaboración varía según los sujetos con los que se trabaje: no es lo mismo hacerlo con sujetos subalternos que con sujetos de poder, y estas diferencias traen consigo desafíos metodológicos y éticos específicos que deben ser abordados críticamente.

En el sur global existe una tradición de investigación-acción participativa que ha impactado las antropologías latinoamericanas y ha rehusado una posición de neutralidad para pensar y proponer otras metodologías de investigación en coyunturas políticas particulares. ¿Cómo negociar las asimetrías inherentes a estas relaciones? ¿De qué manera puede la colaboración transformar estructuras previamente jerárquicas? ¿Tiene sentido todavía pensar una frontera entre el activismo y la investigación? ¿Qué significa pensar y escribir, junto con las emociones y los afectos, etnografías que quiebran el corazón (Behar 1997)? Esta dinámica desafía las fronteras entre investigación y acción, así como las jerarquías establecidas en la generación del saber.

Es fundamental reconocer que ni las preguntas de investigación ni las metodologías colaborativas existen en el vacío. Estas surgen en geopolíticas específicas y responden a contextos particulares. Muchas de ellas han comenzado a trabajar con grupos de poder, con el Estado y con instituciones que tradicionalmente han sido objeto de estudio, pero que ahora se convierten en coproductores de conocimiento. El estudio del poder, el Estado y las instituciones desde adentro es un fenómeno que impone preguntas fundamentales a

la metodología colaborativa (Aparicio Cuervo y Fernández Pinto 2022; Martínez-Moreno y Forero Angel 2024). Asimismo, construir una pregunta de investigación comprende elegir estrategias metodológicas. Tanto la una como la otra deben llevar a preocupaciones éticas que no se pueden ni se deben limitar a la obtención de consentimientos informados. La colaboración demanda un compromiso ético que trascienda lo normativo, abriendo espacios de reflexión sobre el impacto de la investigación en los propios participantes y en los entornos donde se desarrolla, y planteándose cuestiones como qué significa conocer desde adentro el poder (Ortner 2016).

Invitamos a investigadoras e investigadores a enviar contribuciones que exploren, cuestionen y experimenten con metodologías colaborativas en sus múltiples formas. Aceptamos artículos teóricos y de estudio de caso:

- Que den cuenta de manera crítica de la necesidad de las metodologías colaborativas
- Que cuestionen y enfatizan en las complejidades éticas y políticas existentes en la elección de metodologías colaborativas
- Que se posicionen de manera crítica delante de metodologías colaborativas

Si tiene preguntas con respecto a estos u otros temas posibles, por favor contactar a alguno de los editores invitados: Ana María Forero Angel (am.forero260@uniandes.edu.co), Juan Ricardo Aparicio (japarici@uniandes.edu.co) o María Fernanda Olarte-Sierra (mafe.olarte-sierra@univie.ac.at).

Referencias

1. Aparicio, Juan Ricardo y Mario Blaser. 2008. "The 'Lettered City' and the Insurrection of Subjugated Knowledges". *Anthropological Quarterly* 81 (1): 59-94. <https://doi.org/10.1353/anq.2008.0000>
2. Aparicio Cuervo, Juan Ricardo y Manuela Fernández Pinto, eds. 2022. *Neoliberalismo en Colombia: contextos, complejidad y política pública*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
3. Behar, Ruth. 1997. *The Vulnerable Observer: Anthropology that Breaks Your Heart*. Boston: Beacon Press.
4. Caicedo, Alhena, comp. 2018a. *Plan del buen vivir de Las Brisas: Consejo Comunitario de Las Brisas, Suárez, Cauca, Centro de Pensamiento Latinoamericano RaízAL*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
5. Caicedo, Alhena, comp. 2018b. *Plan del buen vivir de Pureto: Consejo Comunitario de Pureto, Suárez, Cauca*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
6. Castañeda Salgado, Martha Patricia, Emagin, Itziar Mujika Chao, Tania Martínez Portugal, Olatz Dañobeitia Ceballos, Irene Cardona Curcó, Diana Marcela Gómez Correal, Marta Luxán Serrano, Matxalen Legarreta Iza, Rocío Medina Martín y David Beorlegui Zarranz. 2019. *Otras formas de (des)aprender: investigación feminista en tiempos de violencia, resistencias y decolonialidad*. Donostia, San Sebastián: Hegoa; Universidad del País Vasco.
7. Castro-Gómez, Santiago, Edgardo Lander y Walter Mignolo. 2014. *Des/decolonizar la universidad*. Buenos Aires: Del Signo.
8. Ethno-Graphic. <https://ethno-graphic.org/>
9. Forero Angel, Ana María. 2025. *Ortiz*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
10. Laurent, Muriel, Rubén Egea y Alberto Vega. 2013. *El antagonista: una historia de contrabando y color*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
11. Martínez Espínola, María Victoria. 2024. "Etnografías feministas en América Latina: contribuciones para un estado de la cuestión". *Revista CoPaLa: Construyendo Paz Latinoamericana* 9 (20). <https://doi.org/10.35600/25008870.2024.20.0331>
12. Martínez-Moreno, Marco Julián y Ana María Forero Angel. 2024. Introducción al dossier "Broadening the Horizons of Anthropological Understanding: Ethnographies with 'Uncomfortable Otherness'". *Vibrant: Virtual Brazilian Anthropology* 21. <https://doi.org/10.1590/1809-43412024v21e211001>
13. Mendia Azkue, Irantzu, Marta Luxán, Matxalen Legarreta, Gloria Guzmán, Iker Zirion, Jokin Azpiazu Carballo, eds. 2014. *Otras formas de (re)conocer: reflexiones, herramientas y aplicaciones desde la investigación feminista*. Donostia, San Sebastián: Universidad del País Vasco.
14. Montezemolo, Fiamma. 2003. "Conversando con Renato Rosaldo". *Revista de Antropología Social* 12: 321-345. <https://revistas.ucm.es/index.php/RASO/article/view/RASO0303110321A>
15. Ojeda, Diana, Pablo Guerra, Camilo Aguirre y Henry Díaz. 2016. *Caminos condenados*. Bogotá: Laguna Libros.
16. Olarte-Sierra, María Fernanda, Gina Urazan Razzini, David Garcés y Sergio Rodríguez Vitta. 2023. "Forensic Tales: Embodied Peace and Violence in Colombian (Post) Armed Conflict". *Trajectory: Anthropology, Museums and Art* 4. https://doi.org/10.51002/trajectory_023_01
17. Orner, Sherry B. 2016. "Dark Anthropology and Its Others: Theory since the Eighties". *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 6 (1): 47-73. <https://doi.org/10.14318/hau6.1.004>
18. PositiveNegatives. <https://positivenegatives.org/>
19. Quintana, Laura, Pablo Jaramillo y Alhena Caicedo. 2022. "What's Up with Methodology?: Faults, Experimentations, and Affective Displacements in the Reinventions of the Common". *Cultural Studies* 36 (4): 644-667. <https://doi.org/10.1080/09502386.2020.1863996>